

О. В. Осипова  
(МГУ им. М. В. Ломоносова)

## ДИОНИСИЙ ГАЛИКАРНАССКИЙ ОБ ИЗЛОЖЕНИИ ДРЕВНЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

Рассматриваются рассуждения Дионисия Галикарнасского о древнейшей истории (ἀρχαιολογία) как теме (ὑπόθεσις) исторических сочинений. Сопоставляются обоснование выбора темы произведения в «Римских древностях» и анализ содержания исторических сочинений в трактате «О Фукидиде» и «Письме к Помпею». Отмечается, что Дионисий Галикарнасский считает древнейшую историю темой как отдельного произведения, так и экскурсов в составе современной политической истории. Делается вывод, что рассуждения Дионисия Галикарнасского о месте древнейшей истории в исторических сочинениях обусловлены системой достоинств содержания — требованием разнообразия (ποικιλία).

*Ключевые слова:* древнегреческая историография, древнегреческая риторика, содержание, «древности», Дионисий Галикарнасский, Полибий, Фукидид, Диодор Сицилийский.

O. V. Osipova  
(Lomonosov Moscow State University)

### **Dionysius of Halicarnassus on the presentation of the earliest history**

In the present paper, Dionysius of Halicarnassus' views on the earliest history (ἀρχαιολογία) as a subject matter (ὑπόθεσις) of historical writings are examined. His motivation for the choice of subject in the *Roman Antiquities* and analysis of the content of historical works in the treatise *On Thucydides* and the *Letter to Pompeius* are compared. Relevant passages from the works of his predecessors Thucydides, Polybius, and his contemporary Diodorus Siculus are also discussed. It is noted that Dionysius of Halicarnassus considers the earliest history appropriate to both a separate historical work and an excursus as a part of a contemporary political history. It is concluded that Dionysius of Halicarnassus' views on the place of the earliest history in historical works are associated with his rhetorical system of virtues, particularly variety (ποικιλία) of content.

*Keywords:* Ancient Greek historiography, Ancient Greek rhetoric, content, antiquities, Dionysius of Halicarnassus, Polybius, Thucydides, Diodorus Siculus.

Дионисий Галикарнасский (ок. 55 — после 8 г.<sup>1</sup>) известен как автор риторических трактатов, в которых анализирует содержание и стиль произведений историков («О Фукидиде», «Письмо к Помпею», «Второе письмо к Аммею»), и исторического сочинения «Римские древности», которое он создает, очевидно, в соответствии с собственной теорией о том, как нужно писать историю (Pritchett 1975: XVIII). Исследователи подробно анализируют введение к «Римским древностям» (Dion. Hal. Ant. Rom. 1.1–8) (Schultze 2000: 6–14; Oakley 2019: 130–132, 137) и сопоставляют рассуждения Дионисия Галикарнасского о выборе важной и полезной темы и приемах ее изложения с разбором достоинств и недостатков содержания произведений историков V–IV веков в «Письме к Помпею» (Dion. Hal. Pomp. 3–6), находя лексические параллели (Sacks 1983: 74–76; Matijašić 2018: 73–74). В данной статье делается попытка рассмотреть рассуждения Дионисия Галикарнасского о древнейшей истории (ἀρχαιολογία) как теме (ὕλοθεσις) произведения, исходя из его анализа содержательной стороны (πραγματικὸς τόπος) исторических сочинений в риторических трактатах «О Фукидиде» и «Письмо к Помпею» и историческом труде «Римские древности».

Можно заметить, что Дионисий Галикарнасский не ограничивает тематику произведений историков. В трактате «О Фукидиде» он рассматривает «Историю» Фукидида (ок. 460–396 гг.) в контексте литературной традиции и сравнивает содержание и стиль произведения с сочинениями его предшественников (Dion. Hal. Thuc. 6, 9, 23), объединяя темы (ὕλοθεσις) их исторических трудов в две группы: локальная история отдельных греческих полисов или варварских народов с элементами этнографии (κατὰ ἔθνη καὶ κατὰ πόλεις), как в произведениях ранних ионийских историков, и политическая история (τὴν πραγματικὴν προαίρεσιν — «прагматический замысел») — панорама событий (πράξεις) нескольких десятилетий в различных греческих и варварских государствах, как в «Истории» Геродота (Dion. Hal. Thuc. 5)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Здесь и далее все даты — до н. э.

<sup>2</sup> Подробный анализ этой главы дает У. К. Притчетт (Pritchett 1975: 50–57). Перечисленным в трактате «О Фукидиде» ранним ионийским историкам посвящена статья Д. Л. Тойе (Toye 1995), а их оценку Дионисием Галикарнасским рассматривает И. Е. Суриков (Surikov 2019: 54–56).

Итак, Дионисий Галикарнасский выделяет особый вид исторических сочинений — «краеведческую» литературу, основанную на знании автором местной традиции (Sidorovich 2005: 92–93). Упоминание о «прагматическом замысле» Геродота указывает на связь рассуждений Дионисия Галикарнасского об исторических сочинениях с представлениями Полибия (ок. 200–118 гг.) о «прагматической» истории (Surikov 2019: 55, n. 26). Полибий, обозначая тематику своей «Всеобщей истории» — политической истории, выделяет три рода (τρόποι) древнегреческих исторических сочинений, исходя из темы и предполагаемой аудитории — адресата произведения (Pol. 9.1.5): «генеалогическая» история (ὁ γενεαλογικὸς τρόπος), включающая мифографию, предназначена для любителя рассказов (τὸν φιλήκοον), повествование о колониях, об основании городов и родстве племен (ὁ περὶ τὰς ἀποικίας καὶ κτίσεις καὶ συγγενείας) — для любознательного и ученого (τὸν πολυπράγμονα καὶ περιττόν), история народов, государств и правителей (ὁ περὶ τὰς πράξεις τῶν ἔθνῶν καὶ πόλεων καὶ δυναστῶν) — для государственного деятеля (ὁ πολιτικός). Первые два вида можно назвать антикварными исследованиями (Sidorovich 2005: 90, 102) и сопоставить с «краеведческой» литературой в трактате «О Фукидиде». В «Римских древностях» Дионисий Галикарнасский также перечисляет названные Полибием виды исторических сочинений (Dion. Hal. Ant. Rom. 1.5.1–2), отмечая, что в его произведении объединены «краеведение» (περὶ τῶν οἰκισάντων τὴν πόλιν) и изложение событий (περὶ τῶν πράξεων), поэтому его труд подходит для разных читателей (Dion. Hal. Ant. Rom. 1.8.3) (Schultze 2000: 9–10).

Итак, древнейшая история, или «археология», может быть темой отдельного произведения или составлять его часть. Дионисий Галикарнасский и Диодор Сицилийский (ок. 90–21 гг.), автор «Исторической библиотеки», первая часть которой «мифологическая», считают избранную ими тему полезной (ὑποθέσεις... πολλὴν ὠφέλειαν τοῖς ἀναγνωσομένοις φερούσας, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.1.2, τὴν ὑπόθεσιν... ὠφέλιμον, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.2.1; ὑπόθεσιν ἱστορικὴν... τὴν πλεῖστα ὠφελεῖσαι δυναμένην, Diod. 1.3.5, πραγματεῖαν πασῶν εὐχρηστοτάτην, Diod. 1.3.6, ταύτην τὴν ὑπόθεσιν χρησιμωτάτην, Diod. 1.4.1), так как она еще никем не была освещена или была лишь бегло затронута в произведениях предшественников (Marincola 1997: 112–114).

Отметим, что Дионисий Галикарнасский называет «археологией» все свое произведение (ἐπὶ τὴν... ἀρχαιολογίαν ἀπέκλινα,

Dion. Hal. Ant. Rom. 1.4.1; Schultze 2000: 14), а Диодор Сицилийский — «мифологическую» часть своего произведения (τὰς βαρβαρικὰς, .. τὰς τῶν Ἑλλήνων ἀρχαιολογίας, Diod. 1.4.6, ἐν ταῖς ἀρχαιολογίαις, Diod. 1.9.5, τῆς ἀρχαιολογίας, Diod. 4.1.4), и оба автора используют это слово, ссылаясь на предшественников, посвященные мифологии (τὰς περὶ τῶν Ἀμαζονίδας ἀρχαιολογίας, Diod. 2.46.6) и ранней римской истории (τὴν Ῥωμαϊκὴν ἀρχαιολογίαν, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.6.1, ἐν ἀρχαιολογίαις, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.14.1, 2.21.2, τὰς Ῥωμαϊκὰς ἀρχαιολογίας, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.31.1, τὴν Ἀττικὴν ἀρχαιολογίαν, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.61.5).

Написание «археология» предполагает использование сочинений других авторов, и Дионисий Галикарнасский в трактатах и «Римских древностях» отмечает недостатки изложения (ἐξεργασία) древнейшей истории в произведениях своих предшественников. Прежде всего он указывает на узость тематики локальной истории (μονόκωλον — букв. «одночленная», Dion. Hal. Thuc. 6) у ранних ионийских историков и у древнегреческих и римских историков, писавших о раннем Риме (Dion. Hal. Ant. Rom. 1.6.1; Sidorovich 2005: 102–103), а следствием сосредоточенности на одной теме, по Дионисию Галикарнасскому, становится однообразие повествования (ὁμοειδής, Dion. Hal. Pomp. 5.2, μονοειδεῖς, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.8.3), то есть отсутствие одного из достоинств содержания — разнообразия (ποικιλία), которое должно быть в произведениях историков (μεταβολὴ καὶ ποικίλον, Dion. Hal. Pomp. 3.12, ποικίλην... τὴν γραφὴν, Dion. Hal. Pomp. 3.11, πεποικίκε τὴν γραφὴν, Dion. Hal. Pomp. 4.2) (Fornaro 1997: 194–197; Nünlist 2009: 198–199). Отметим, что в «Римских древностях» Дионисий Галикарнасский не только объединяет различные темы, о чем было сказано ранее, но и излагает их в «смешанной» форме (σχήμα μικτόν), избегая таким образом монотонности, свойственной его источникам (Dion. Hal. Ant. Rom. 1.8.3) (Fromentin 1993: 183–185).

Внесение разнообразия (ποικίλλειν) в «краеведческую» литературу добавлением мифов (μυθώδεσι ἐπεισοδίοις, μυθικὰ πλάσματα, Dion. Hal. Thuc. 7) и «театральных поворотов» (θεατρικαὶ περιπέτεια, Dion. Hal. Thuc. 5, θεατρικὰς γοητείας, Dion. Hal. Thuc. 7), предполагающих внешнюю эффектную подачу изображения и гиперболическую образность, лишает содержание убедительности (τὸ πιθανόν): в сочинениях ранних ионийских историков Дионисий Галикарнасский называет эти приемы «глупыми» (ἡλίθιον, Dion. Hal. Thuc. 6), а один из

изложенных Фабием Пиктором рассказов, «полный драматической неуместности» (ὡς δραματικῆς μεστὸν ἀτοπίας), считает «неубедительным» (ἀπίθανον, Dion. Hal. Ant. Rom. 1.84.1)<sup>3</sup>.

Вносить разнообразие в изложение событий могут и «археологии-экскурсы». В отступлениях, посвященных истории далекого прошлого, содержатся географические и этнографические сведения и излагаются мифы; такие экскурсии можно назвать объяснительными — добавляющими информацию, необходимую для понимания излагаемых событий<sup>4</sup>. Полибий, кроме типологии исторических сочинений, дает и классификацию отступлений (παρεκβάσεις) в произведениях древних историков (τῶν ἀρχαίων συγγραφέων): мифологические (μυθικαῖς), повествовательные (διηγηματικαῖς), связанные, по-видимому, с формой изложения материала, и исторические (πραγματικάς), имеющие отношение к излагаемым событиям (Pol. 39.1.9). Можно заметить, что Полибий указывает на роль экскурсов, создающих паузы (ἀναπαύσεις, προσαναπαιεῖσθαι) в однообразном повествовании, как и Дионисий Галикарнасский, который пишет о необходимых паузах (ἀναπαύσεις) в последовательном изложении событий политической истории (Dion. Hal. Rom. 3.11) — географических и этнографических отступлениях: история возвышения царства одрисов, предваряющая изложение событий во Фракии (Thuc. 2.96–97) и «Сицилийская археология» — рассказ о местных народах и греческих колониях, предваряющий описание сицилийской экспедиции афинян в «Истории» Фукидида (Thuc. 6.2–5, см. Dion. Hal. Rom. 3.12).

Исследователи отмечают, что мотивировка включения экскурсов о событиях прошлого, в том числе «археологий», в анналистическое повествование совпадает с обоснованием выбора древнейшей истории темой целого произведения, о чем

<sup>3</sup> М. Фокс считает «театральность» одной из особенностей ранней римской историографии (Fox 2019: 193).

<sup>4</sup> Л. И. Хау дает классификацию экскурсов в классической и эллинистической историографии, прежде всего во «Всеобщей истории» Полибия, основываясь на мотивировке (motivating factors) их включения в повествование и выделяет пять следующих видов: экскурсии оценочные (evaluative), объяснительные (explanatory), философские (philosophical) — рассуждения о человеческом поведении или ходе истории, связанные с излагаемыми событиями, полемические (polemical), анализирующие изложение того же события другими историками, и ассоциативные (associative), непосредственно не связанные с излагаемыми событиями (Hau 2016: 10, 30).

было сказано ранее: Фукидид делает отступление (ἐκβολή, Thuc. 1.97.2) о «Пятидесятилетии» (ок. 480–430 гг., Thuc. 1.89–117), так как предшественники писали об этом периоде кратко и без подробностей (βραχέως, οὐκ ἀκριβῶς, Thuc. 1.97.2 — ср. Dion. Hal. Ant. Rom. 1.4.2) (Marincola 1997: 113; Schultze 2000: 11). Добавим, что включение в рассказ о сицилийской экспедиции «Сицилийской археологии» Фукидид также объясняет отсутствием необходимых сведений: афиняне не знают ничего (ἄλπειροι) ни о величине острова, ни о живущих там людях (Thuc. 6.1.1).

Заметим, что если «Сицилийскую археологию» Дионисий Галикарнасский относит к удачным отступлениям (Dion. Hal. Rompr. 3.12), то вводные главы «Истории» Фукидида — «Археологию», в которой излагается древнейшая история Греции (Thuc. 1.2–19), он считает слишком пространной — отдельным историческим сочинением (ἱστορία τις αὐτῆ καθ' αὐτήν, Dion. Hal. Thuc. 19) и предлагает свой вариант введения к истории Пелопоннесской войны — без «Археологии» (Thuc. 1.1, 21–23 — см. Dion. Hal. Thuc. 20).

Хотя Дионисий Галикарнасский не отдает явного предпочтения какому-то одному типу исторических сочинений, например, политической истории, как Полибий (Pol. 9.2), тем не менее в его произведениях можно увидеть намек на вспомогательную роль изложения древнейшей истории: «археология» как отдельное произведение, его часть или экскурс важна не сама по себе, а как способ объяснения событий современной истории.

Таким образом, можно заключить, что рассуждения Дионисия Галикарнасского о месте древнейшей истории в исторических сочинениях, рассмотренные с точки зрения выбора темы и техники изложения, обусловлены системой достоинств содержания, прежде всего требованием разнообразия (ποικιλία).

### Литература

- Fox, M. 2019: The Prehistory of the Roman *polis* in Dionysius. In: R. Hunter, C. C. de Jonge (eds.). *Dionysius of Halicarnassus and Augustan Rome: Rhetoric, Criticism and Historiography*. Cambridge, 180–200.
- Fornaro, S. 1997: *Epistola a Pompeo Gemino. Introduzione e commento*. Stuttgart; Leipzig.

- Fromentin, V. 1993: La définition de l'histoire comme «mélange» dans le prologue des *Antiquités Romaines* de Denys d'Halicarnasse (I, 8, 3). *Pallas* 39, 177–192.
- Hau, L. I. 2016: *Moral History from Herodotus to Diodorus Siculus*. Edinburgh.
- Marincola, J. 1997: *Authority and Tradition in Ancient Historiography*. Cambridge.
- Matijašić, I. 2018: *Shaping the Canons of Ancient Greek Historiography: Imitation, Classicism, and Literary Criticism*. Berlin, Boston.
- Nünlist, R. 2009: *The Ancient Critic at Work: Terms and Concepts of Literary Criticism in Greek Scholia*. Cambridge.
- Oakley, S. P. 2019: The Expansive Scale of the *Roman Antiquities*. In: R. Hunter, C. C. de Jonge (eds.). *Dionysius of Halicarnassus and Augustan Rome: Rhetoric, Criticism and Historiography*. Cambridge, 127–160.
- Pritchett, W. K. 1975: *Dionysius of Halicarnassus: On Thucydides*. Berkeley.
- Sacks, K. S. 1983: Historiography in the Rhetorical Works of Dionysius of Halicarnassus. *Athenaeum* 61, 65–87.
- Schultze, C. E. 2000: Authority, Originality, and Competence in the *Roman Archaeology* of Dionysius of Halicarnassus. *Histos* 4, 6–49.
- Sidorovich, O. V. 2005: *Annalisty i antikvary: rimskaya istoriografiya kontsa III–I v. do. n. e.* [Annalists and Antiquarians: Roman Historiography of the Late 3<sup>rd</sup>–1<sup>st</sup> Centuries BC]. Moscow.
- Сидорович, О. В. 2005: *Анналисты и антиквары: римская историография конца III–I в. до н. э.* М.
- Surikov, I. E. 2019: [The Earliest Greek Historians' Spatial Categories. I. Hecataeus of Miletus, "Europe"]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury* [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies] 3, 53–71.
- Суриков, И. Е. 2019: Пространственные категории у древнейших греческих историков. I. Гекатей Милетский, «Европа». *Проблемы истории, филологии, культуры* 3, 53–71.
- Toye, D. 1995: Dionysius of Halicarnassus on the First Greek Historians, *American Journal of Philology* 116, 279–302.