

А. В. Шацков  
(Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург)

## К ВОПРОСУ О ВАЛЕНТНОСТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ПРАИНДОЕВРОПЕЙСКОГО ЯЗЫКА<sup>1</sup>

В статье представлены данные о валентностной ориентации четырех древних индоевропейских языков: хеттского, древнеиндийского, древнегреческого и латинского, которые, несмотря на имеющиеся расхождения, позволяют сделать определенные выводы и о валентностной ориентации праиндоевропейского языка. Как представляется, вряд ли можно выделять один тип маркирования, каузативизацию, в качестве преобладающего. Более того, как показывают совпадения между хеттским и древнеиндийским, для праязыка имеет смысл реконструировать более сложные способы маркирования переходных-непереходных пар.

*Ключевые слова:* переходность, валентностная ориентация, праиндоевропейский язык, медиальный залог, хеттский, древнеиндийский, древнегреческий, латинский.

A. V. Shatskov  
(Institute for Linguistic Studies, RAS, St. Petersburg)

### On the valence orientation of the PIE Language

The paper examines the valence orientation of four ancient Indo-European Languages: Hittite, Sanskrit, Ancient Greek and Latin. Despite the discrepancies in the data between the languages, certain conclusions concerning the valence orientation of Proto-Indo-European can be drawn. It is hardly possible to single out causativisation as the prevailing type. Moreover, the peculiar correspondences between Hittite and Sanskrit indicate that the causative-inchoative alternation in Proto-Indo-European was more sophisticated than just a causative of anticausative marking.

*Key words:* transitivity, valence orientation, ProtoIndo-European, middle voice, Hittite, Sanskrit, Ancient Greek, Latin.

Дискуссия о преобладающем способе маркирования переходных-непереходных (Н/П) пар в праиндоевропейском явля-

---

<sup>1</sup> Статья написана при финансовой поддержке гранта РФФИ 19-012-00581 «Валентностные преобразования в хеттском, древнеармянском и осетинском языках (опыт диахронического и сопоставительного анализа)». Автор благодарит Н. Н. Казанского, П. А. Кочарова и М. Е. Шляхтер за помощь в работе над статьей.

ется достаточно длительной (см. уже Nichols 1982). В последнее время этой темой много занималась С. Лураги (Luraghi 2010, 2012, *forthc.*), появляются работы и по отдельным языкам (напр., Plank, Lahiri 2015, Sausa 2016, Inglese 2019).

С. Лураги и большинство других коллег пользуются анкетой, составленной Дж. Николз (Nichols et al. 2014). В рамках нашего исследования маркирование П/Н пар исследовалось на основании сопоставления пар инхоативных и каузативных глаголов, предложенных М. Хаспельматом (Haspelmath 1993), которые в значительной степени отличаются от анкеты Николз и ее коллег. М. Хаспельмат выделяет следующие способы маркирования П/Н пар: каузативизация, антикаузация, эквиполентность (когда оба члена пары являются в равной степени производными или непроизводными), лабильность и супплетивизм. Нами был собран сопоставительный материал, посвященный валентностной ориентации ряда древних индоевропейских языков: древнегреческого, латинского, санскрита и хеттского<sup>2</sup>.

К сожалению, не для всех пар удалось найти соответствия в исследуемых языках. Так, для хеттского данные были обнаружены лишь для 18 пар из 31 по списку М. Хаспельмата. Тем не менее, определенные выводы можно сделать и на основании собранного материала. Так, самым частотным типом маркирования П/Н в хеттском является антикаузативный — 10 пар. В 7 парах мы наблюдаем каузативную деривацию, и еще в 3 — эквиполентность. Важно, что в трех случаях приходится постулировать сосуществование двух типов маркирования. Наконец, в последней, 31-й паре мы видим супплетивизм. Все каузативные примеры сосредоточены в первой половине таблицы, в то время как антикаузативы встречаются в середине и во второй половине таблицы.

В древнеиндийском каузативный и антикаузативный типы маркирования П/Н пар также представлены достаточно хорошо. Каузативный тип является наиболее распространенным (13 пар в начале и середине списка). Антикаузативный тип, встречающийся 8 раз в середине и конце контрольного списка П/Н пар, выражается формами пассива и являются древнеиндийской инновацией. В заметном объеме присутствуют лабильность и

---

<sup>2</sup> Таблицы приведены в приложении. Для более поздних индоевропейских языков Европы см. анкеты на портале «World Atlas of Transitivity Pairs», доступной по адресу <https://watp.ninjal.ac.jp/en/> (23.04.2021).

супплетивизм (6 и 5 пар, соответственно). Как и в хеттском, ситуация несколько осложняется тем, что для некоторых можно наблюдать сразу несколько типов маркирования; например, для пары «наполняться/наполнять» помимо антикаузативного засвидетельствован и лабильный тип: др.-инд. *pr̥ṇá-dhvam* (2 л. мн. ч. императива медиального залога) может обозначать как ‘наполните’, так и ‘наполнитесь’ (Kulikov 2009: 86). Тем не менее, каузативный и антикаузативный типы являются наиболее частотными.

Типы валентностных преобразований в латинском и древнегреческом достаточно сильно отличаются от того, что мы видим в индоиранских языках. И в латинском, и в древнегреческом языках каузативный тип не представлен, и основным способом выражения валентностных преобразований между глаголами в парах является антикаузативный тип. Также достаточно часто встречается лабильный тип, а в латинском (чаще чем в других рассматриваемых в рамках проекта языках) встречается супплетивизм.

Хеттский и древнеиндийский материал в целом хорошо согласуется с типологическими данными о том, как обычно распределяются типы маркирования П/Н пар в списке М. Хаспельмата. Б. Комри (Comrie 2006) отметил, что типологически в первой части списка ожидается каузативная деривация (в то время как непереходные члены пары не будут маркированы), а во второй части списка чаще встречается антикаузативная деривация. При этом стоит отметить, что в рассмотренных нами языках встречаются разные средства каузативизации. В древнеиндийском используются каузативы с суффиксом *-(p)aya-*, восходящим к самому распространенному праиндоевропейскому маркеру каузатива. Следы этого суффикса есть и в хеттском, однако на синхронном уровне эти основы уже не являются морфологически прозрачными (см. Shatskov 2020). В хеттском основными маркерами каузативов являются суффиксы *-ni-* и *-ahh-*, также унаследованные из праязыка, но этимологически неродственные др.-инд. *-(p)aya-*. Тем не менее, оба этих языка демонстрируют каузативный тип в качестве основного способа маркирования П/Н пар для первой половины глагольных пар из списка М. Хаспельмата, в отличие, например, от древнегреческого и латинского.

В латинском и древнегреческом каузативный тип фактически не представлен (см. Sausa 2016, Inglese 2019), как и в большинстве других древних и современных индоевропейских

языков на территории Европы<sup>3</sup>. Представляется, что в этом отношении мы имеем дело со значительной перестройкой типов маркирования П/Н пар. Во многих древних и новых языках Европы каузативная морфология на синхронном уровне более не является продуктивной, хотя исторически многие глаголы являются древними каузативами. Фонетические причины, в результате которых морфологическая структура каузативных основ перестала быть прозрачной, являются специфическими для предыстории каждой из отдельных групп индоевропейских языков<sup>4</sup>. Результатом, тем не менее, было то, что во многих языках форманты каузатива перестали отличаться от других суффиксов, ср. *-и-* в рус. *пойть* или суффикс *\*-ja-* в германских языках. Многие индоевропейские языки Европы при этом выработали новые, не связанные с залогом, способы выражения антикаузативного значения, основанные на использовании возвратных частиц (см., напр., Comrie 2006: 316). Интересно, что в индоевропейских языках, расположенных за пределами Европы, каузативная морфология сохраняет свой статус и продуктивность, причем даже в тех случаях, где древние каузативы на *\*-éye/o-* в результате фонетического развития переставали отличаться от других основ, как в хеттском (Shatskov 2020).

На основании данных современных европейских языков Дж. Николз (Nichols 1982) предположила, что базовым типом маркирования П/Н пар для праиндоевропейского был антикаузативный. Однако материал индоевропейских языков, использовавшихся за пределами Европы, плохо согласуется с подобным утверждением. С. Лураги (Luraghi forthc.), с другой стороны, считает, что основным типом маркирования Н/П пар в праиндоевропейском являлся каузативный, к которому, впрочем, уже в праязыке добавляется антикаузативный способ маркирования, посредством форм медиального залога. С. Лураги указывает, что именно использование медиальных форм для передачи антикаузативных значений и стало тем стимулом,

---

<sup>3</sup> Лишь в литовском наблюдается значительное число каузативных пар в первой части списка, см. списки литовских Н/П пар на портале “World Atlas of Transitivity Pairs” (<https://watp.ninjal.ac.jp/en/>).

<sup>4</sup> В частности, *\*у* выпадал между гласными в предыстории латинского и древнегреческого, см., напр., Sihler 1995: 188. О рефлексах основ каузатива на *\*-eye-* в латинском и древнегреческом см. Sihler 1995: 504f.

который привел к преобразованию медиа, изначально использовавшегося с определенными классами глаголов<sup>5</sup>, в категорию, воспринимаемую как производную от актива.

Это тоже верно лишь отчасти, так как во второй части списка каузативизация редка даже для тех языков, где она часто встречается в первой части. Как отметил Б. Комри (2006: 307f.), для первой и для второй половин списка ожидаются в качестве преобладающих разные типы маркирования валентностных преобразований, и это подтверждается материалом хеттского и древнеиндийского языков (см. приложение).

Антикаузативный тип маркирования, ожидаемый для глагольных пар во второй части таблицы, в исследуемых языках часто представлен противопоставлением форм медиального залога у непереходных глаголов активным формам переходных глаголов. В связи с этим и С. Лураги (Luraghi *forthc.*), и Э. Сауза (Sausa 2016: 232ff.) указывают, что, по всей вероятности, базовой функцией медиа было выражать неконтролируемые, спонтанные действия, и приписывают этой категории антикаузативное значение в языке. Однако, если считать, что изначально медиальный залог использовался только с определенной группой глаголов и лишь позже приобрел антикаузативные употребления, то остается неясным, как изначально выражались отношения П/Н пар у глаголов из второй части списка Хаспельмата, где переходное значение обычно является немаркированным? Модифицируя предположение Лураги, можно предположить, что даже если употребление форм среднего залога было лексически обусловлено и они обозначали неконтролируемые действия, они могли тем не менее присоединяться к тем же корням, что и формы активного залога. Необходимо отметить, что для праиндоевропейского языка такой тип отношений назывался бы эквиолентным, так как нет оснований говорить о вторичности медиальных форм по отношению к активным. В любом случае, вряд ли стоит говорить о праиндоевропейской как о языке с преимущественно каузативным способом маркирования П/Н пар, так как противопоставление залоговых форм также, по-видимому, играло существенную роль в валентностных преобразованиях,

---

<sup>5</sup> О чем писал уже Э. Бенвенист (Benveniste 1966); о глаголах *media tantum* в хеттском см. Inglese 2020.

даже если оно ограничено лишь определенными лексико-семантическими классами глаголов<sup>6</sup>.

Важно отметить, что в исследуемых языках в значительном числе случаев П/Н пары отличаются не только по одному морфологическому параметру. Пары с участием каузативного суффикса в хеттском отличаются также и залоговыми окончаниями, а пары типа *pávate* ‘очищается’ — *pináti* ‘очищает’ в ведийском (см. Kulikov 2009: 83) отличаются не только залогом, но и типом основы. В связи с этим не всегда возможно говорить о, например, строго каузативном типе. При этом соответствия между индоевропейскими языками на уровне более сложных типов, например, базовой основы с медиальными окончаниями, противопоставленной каузативной основе с активными окончаниями, менее тривиальны и, вероятно, отражают схожую модель маркирования П/Н пар в праязыке.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ:

Каузативно-антикаузативные глагольные пары в древних индоевропейских языках  
(на основе списка М. Хаспельмата, Haspelmath 1993).

#### Хеттский

1. boil ‘кипеть / кипятить’			
2. freeze ‘замерзнуть / заморозить’			
3. dry ‘сохнуть / сушить’	<i>hat-</i> (mid.), <i>hatess-</i> (act.)	<i>hatanu-</i> (act.)	C/ E
4. wake up ‘проснуться / будить’			
5. go out / put out ‘гаснуть / гасить’	<i>kist-</i> (mid.)	<i>kistanu-</i> (act.)	C

<sup>6</sup> М. Хаспельмат (Haspelmath 2016) увязывает способы маркирования П/Н пар с расположением глаголов по так называемой шкале спонтанности (*spontaneity scale*), согласно которой на одно краю шкалы находятся переходные глаголы, а с другой — непереходные глаголы, подразумевающие внешнее воздействие. В середине находятся три группы непереходных глаголов: неэргативные, а также два типа неаккузативных глаголов, которые он называет ‘automatic’ и ‘costly’; события, выражаемые глаголами второго из этих типов, подразумевают затрату определенных усилий, в то время как события, выражаемые глаголами первого типа, обычно могут произойти без внешнего воздействия. В таблице каузативно-антикаузативных пар глаголов, используемых в данном исследовании, верхняя половина таблицы примерно соответствует типу ‘automatic’, а вторая — ‘costly’.

6. sink ‘утонуть / утопить’			
7. learn / teach ‘учиться / учить’			
8. melt ‘расплавиться / расплавить’	<i>salliya-</i> (mid.)	<i>sallanu-</i> (act.)	C
9. stop ‘остановиться / остановить’	<i>kars-</i> (mid.)	<i>karsanu-</i> (act.)	C
10. turn ‘повернуться / повернуть’	<i>ne-</i> (mid.)	<i>ne-</i> (act.)	A
11. dissolve ‘раствориться / растворить’	<i>marra-</i> (mid.)	<i>marriya-</i> (act.)	A
12. burn ‘гореть / жечь’	<i>ur-</i> (mid.)	<i>warnu-</i> (act.)	C
13. destroy / be destroyed ‘разрушиться / разрушить’	<i>hark-</i> (act.)	<i>harnink-</i> , <i>harganu-</i> (act.)	C
14. fill ‘наполниться / наполнить’	<i>su-</i> (mid.)	<i>suwai-</i> (act.)	A
15. finish ‘кончиться / кончить’	<i>zinni-</i> (mid.)	<i>zinni-</i> (act.)	A
16. begin ‘начаться / начать’			
17. spread ‘распространиться / распространить’	<i>palhess-</i> (act.)	<i>palhanu-</i> (act.)	E
18. roll ‘катиться / катить’			
19. develop ‘развиться / развить’			
20. get lost / lose ‘теряться / терять’			
21. rise / raise ‘подняться / поднять’	<i>park-</i> (mid.)	<i>park-</i> (act.), <i>parkiyanu-</i>	A/ C
22. improve ‘улучшиться / улучшить’			
23. rock ‘качаться / качать’			
24. connect ‘сочетаться / сочетать’	<i>harp-</i> (mid.)	<i>harp-</i> (act.)	A
25. change ‘измениться / изменить’	<i>tameumess-</i> (act.), <i>tameumahh-</i> (mid.)	<i>*tameumahh-</i> (act.)	A/ E
26. gather ‘собраться / собрать’	<i>tarupp-</i> (mid.)	<i>tarupp-</i> (act.)	A
27. open ‘открыться / открыть’			
28. break ‘ломаться / ломать’	<i>duwarni-</i> (mid.)	<i>duwarni-</i> (act.)	A
29. close ‘закрыться / закрыть’	<i>istapp-</i> (mid.)	<i>istapp-</i> (act.)	A
30. split ‘расколоться / расколоть’			
31. die / kill ‘умереть / убить’	<i>akk-</i>	<i>kuen-</i>	S

## Древнеиндийский

1. boil ‘кипеть / кипятить’	<i>kvath-</i> (mid.)	<i>kvath-</i> (mid.)	L
2. freeze ‘замерзнуть / заморозить’	<i>śītībhū-</i>	<i>śītīkr-</i>	S
3. dry ‘сохнуть / сушить’	<i>śuṣ-</i>	<i>śoṣ-aya-</i>	C
4. wake up ‘проснуться / будить’	<i>budh-</i>	<i>bodh-aya-</i>	C
5. go out / put out ‘гаснуть / гасить’	<i>nir-vā-</i>	<i>nir-vapaya-</i>	C
6. sink ‘утонуть / утопить’	<i>majj-</i>	<i>majjaya-</i>	C
7. learn / teach ‘учиться / учить’	<i>śikṣ-</i>	<i>śikṣaya-</i>	C
8. melt ‘расплавиться / расплавить’	<i>dru-</i>	<i>drāv-aya-</i>	C
9. stop ‘остановиться / остановить’	<i>ava-sthā-,</i> <i>vi-ram-</i>	<i>ava-sthā-paya-</i> <i>vi-rām-aya-</i>	C
10. turn ‘повернуться / повернуть’	<i>vrt-</i>	<i>vart-aya-</i>	C
11. dissolve ‘раствориться / растворить’	<i>vi-lī-</i>	<i>vi-lā-paya-</i>	C
12. burn ‘гореть / жечь’	<i>dah-ya</i> ( <i>pass.</i> )	<i>dah-</i>	A
13. destroy / be destroyed ‘разрушиться / разрушить’	<i>kṣi-ya-</i>	<i>kṣinā-</i>	A
14. fill ‘наполниться / наполнить’	<i>pūr-ya-,</i> <i>prna-</i>	<i>prī-, prna-</i>	A, L
15. finish ‘кончиться / кончить’	<i>sam- āp-ya-</i>	<i>sam- āp-aya-</i>	E
16. begin ‘начаться / начать’	<i>pra-sri-</i>	<i>ā-rabh-</i>	S
17. spread ‘распространиться / распространить’	<i>prā-stri-</i>	<i>prā-stri-</i>	L
18. roll ‘катиться / катить’	<i>luth-</i>	<i>loth-aya-</i>	C
19. develop ‘развиться / развить’	<i>ut-pad-</i>	<i>ut-pādaya-</i>	C
20. get lost / lose ‘теряться / терять’	<i>naś-</i>	<i>nāś-aya-</i>	C
21. rise / raise ‘подняться / поднять’	<i>ut-tha-</i>	<i>?ut-thā-paya-</i>	C
22. improve ‘улучшиться / улучшить’	<i>vridh -</i> (mid./act.)	<i>vridh- (act.)</i>	A/L
23. rock ‘качаться / качать’	<i>pra-cal-</i>	<i>pra-cal-</i>	L
24. connect ‘сочетаться / сочетать’	<i>sam-yuj-ya-</i>	<i>sam-yuj-</i>	A
25. change ‘измениться / изменить’	<i>vi-kr-</i> (mid./ pass.)	<i>vi-kr- (act.)</i>	A
26. gather ‘собраться / собрать’	<i>smā gam</i>	<i>ci-</i>	S
27. open ‘открыться / открыть’	<i>vivri-</i>	<i>vivri-</i>	L
28. break ‘ломаться / ломать’	<i>bhanj-ya-</i>	<i>bhanj-</i>	A



29. close ‘закрыться / закрыть’		<i>apidhā-</i>	
30. split ‘расколиться / расколоть’	<i>bhid-ya-</i>	<i>bhid-</i>	A
31. die / kill ‘умереть / убить’	<i>mri-</i>	<i>han-</i>	S

### Древнегреческий

1. boil ‘кипеть / кипятить’	ζέω	βράζω	S
2. freeze ‘замерзнуть / заморозить’	πήγνυμαι	πήγνυμι	
3. dry ‘сохнуть / сушить’	τερσαίνομαι τέρσομαι	τερσαίνω, τέρσω	A, E
4. wake up ‘проснуться / будить’	ἐγείρομαι	ἐγείρω	A
5. go out / put out ‘гаснуть / гасить’	μαραίνομαι σβέννυμαι	μαραίνω σβέννυμι	A
6. sink ‘утонуть / утопить’	καταδύω, καταδύομαι	καταδύω	A, L
7. learn / teach ‘учиться / учить’	μανθάνω	διδάσκω	A
8. melt ‘расплавиться / расплавить’	τήκομαι	τήκω	A
9. stop ‘остановиться / остановить’	παύομαι	παύω	A
10. turn ‘повернуться / повернуть’	τρέπομαι	τρέπω	A
11. dissolve ‘раствориться / растворить’		διαλύω / ἀναλύω	
12. burn ‘гореть / жечь’	καίομαι, πίμπρεμαι	καίω, πίμπρημι	A
13. destroy / be destroyed ‘разрушиться / разрушить’	πέρθω	πέρθομαι	A
14. fill ‘наполниться / наполнить’	πίμπλεμαι	πίμπλημι	A
15. finish ‘кончиться / кончить’	τελευτάω τέλλω	τελευτάω, τελέω	L, S
16. begin ‘начаться / начать’	ἄρχομαι	ἄρχω, ἄρχομαι	A, L
17. spread ‘распространиться / распространить’	πετάννυμαι	πετάννυμι	A
18. roll ‘катиться / катить’	κυλίνδομαι	κυλίνδω	A
19. develop ‘развиться / развить’			
20. get lost / lose ‘теряться / терять’	ἀπόλλυμαι	ἀπόλλυμι	A
21. rise / raise ‘подняться / поднять’		αἴρω	
22. improve ‘улучшиться / улучшить, исправить’	εὐθύνομαι	εὐθύνω	S
23. rock ‘качаться / качать’	σαλεύω (intr.)	σαλεύω (tr.)	L

24. connect ‘сочетаться / сочетать’	ἀραρίσκομαι	ἀραρίσκω	A
25. change ‘измениться / изменить’	μεταβάλλω	μεταβάλλω	L
26. gather ‘собраться / собрать’	συλλέγομαι	συλλέγω	A
27. open ‘открыться / открыть’	ἀνοίγομαι	ἀνοίγω	A
28. break ‘ломаться / ломать’ РВАТЬ	ρήγνυμαι	(ἀπο)ρήγνυμι	L
29. close ‘закраться / закрыть’	κλείομαι	κλείω	A
30. split ‘расколоться / расколоть’	σχίζομαι	σχίζω	A
31. die / kill ‘умереть / убить’	θνήσκω	κτείνω	S

### Латинский

1. boil ‘кипеть / кипятить’	<i>ferveo, fergo</i>	<i>fervefacio</i>	S
2. freeze ‘замерзнуть / заморозить’	<i>congelō, congelor</i>	<i>congelō</i>	A, L
3. dry ‘сохнуть / сушить’	<i>aresco, siccescor</i>	<i>siccō arefacio</i>	S
4. wake up ‘проснуться / будить’	<i>expergiscor</i>	<i>excito, suscitō</i>	S
5. go out / put out ‘гаснуть / гасить’	<i>extinguor</i>	<i>extinguo</i>	A
6. sink ‘утонуть / утопить’	<i>mergor</i>	<i>mergo</i>	A
7. learn / teach ‘учиться / учить’	<i>disco</i>	<i>doceo</i>	S
8. melt ‘расплавиться / расплавить’	<i>liquesco, liquefio</i>	<i>liquefacio</i>	S
9. stop ‘остановиться / остановить’	<i>subsisto</i>	<i>sisto</i>	S
10. turn ‘повернуться / повернуть’	<i>verto, vortor</i>	<i>verto</i>	A, L
11. dissolve ‘раствориться / растворить’	<i>dissolvor</i>	<i>dissolvo colliquefacio</i>	A
12. burn ‘гореть / жечь’	<i>ardeo, ferveo</i>	<i>exuro</i>	S
13. destroy / be destroyed ‘разрушиться / разрушить’	<i>deleor, pereor</i>	<i>deleo</i>	A, S
14. fill ‘наполниться / наполнить’	<i>impleor</i>	<i>impleo</i>	A
15. finish ‘кончиться / кончить’	<i>desino, finior</i>	<i>finio, desino</i>	A
16. begin ‘начаться / начать’	<i>incipio,</i>	<i>incipio, coepio</i>	L, S
17. spread ‘распространиться / распространить’	<i>pando</i>	<i>pando, extendo</i>	A
18. roll ‘катиться / катить’	<i>volvō</i>	<i>volvo</i>	A
19. develop ‘развиться / развить’			
20. get lost / lose ‘теряться / терять’	<i>pereor</i>	<i>perdō</i>	S

21. rise / raise ‘подняться / поднять’	<i>se tollo, orior tollo, levo</i>	A, S
22. improve ‘улучшиться / улучшить’	<i>melor fio meliorem facio</i>	S
23. rock ‘качаться / качать’	<i>vacillo agito</i>	S
24. connect ‘сочетаться / сочетать’	<i>se conjungo, religo coniungo</i>	A, S
25. change ‘измениться / изменить’	<i>mutor muto</i>	A
26. gather ‘собраться / собрать’	<i>congregior, colligo colligor</i>	A, S
27. open ‘открыться / открыть’	<i>aperior aperio</i>	A
28. break ‘ломаться / ломать’	<i>frangor frango</i>	A
29. close ‘закрыться / закрыть’	<i>se claudo claudo</i>	A
30. split ‘расколоться / расколоть’	<i>se findo findo</i>	A
31. die / kill ‘умереть / убить’	<i>morior interficio, neco</i>	S

### Библиография

- Benveniste, É. 1966: *Problèmes de linguistique générale*, vol. 1. Paris.
- Comrie, B. 2006: Transitivity pairs, markedness, and diachronic stability. *Linguistics* 44 (2), 303–318.
- Haspelmath, M. 1993: More on the typology of inchoative/causative verb alternations. In: B. Comrie and M. Polinsky (eds.) *Causatives and Transitivity*. Amsterdam: Benjamins, 87–120.
- Haspelmath, M. 2016: Universals of causative and anticausative verb formation and the spontaneity scale. *Lingua Posnaniensis* 58 (2), 33–63.
- Inglese, G. 2019: Basic valency orientation in Early and Classical Latin. Talk at *the International Colloquium on Latin Linguistics* (June 17–21th 2019, Universidad de Las Palmas).
- Inglese, G. 2020: *The Hittite middle voice*. Leiden.
- Kulikov, L. 2009: Valency-changing categories in Indo-Aryan and Indo-European: A diachronic typological portrait of Vedic Sanskrit. In Anju Saxena & Ake Viberg (eds.), *Multilingualism*, 75–92. Uppsala.
- Luraghi, S. 2010: Transitivity, intransitivity and diathesis in Hittite. *Indo-European linguistics and classical philology* 14/2, 133–154.
- Luraghi, S. 2012: Basic valency orientation and the middle voice in Hittite. *Studies in Language* 36 (1), 1–32.
- Luraghi, S. forthc.: Basic valency orientation, the anticausative alternation, and voice in PIE.
- Nichols, J. 1982: Ingush transitivity and detransitivization. *Berkley Linguistic Society* 8, 445–462.
- Nichols J., D. Peterson & J. Barnes. 2004: Transitivity and detransitivizing languages. *Linguistic Typology* 8 (2), 149–211.

- 
- Plank, F., A. Lahiri. 2015: Macrosopic and microscopic typology: Basic Valance Orientation, more pertinacious than meets the naked eye. *Linguistic Typology* 19, 1–54.
- Sausa, E. 2016: Basic valency orientation in Homeric Greek. *Folia Linguistica Historica* 37, 205–238.
- Shatskov, A. 2020: Hittite causative markers in a diachronic Anatolian perspective. *Journal of language relationship* 18 (3–4), 276–283.