

А. В. Иваненко

(Институт украинского языка НАН Украины, Киев)

ЦИРКУМПОНТИЙСКИЙ ЭТНОНИМИКОН (этимологические штрихи к портрету *абиев*)

В статье предпринята попытка этимологизировать упоминаемый в греческих и латинских источниках этноним ἄβιοι ‘справедливейшие’ (у Гомера) / γάβιοι ‘гостеприимнейшие’ (у Эсхила) на иранской почве в связи с (вост.)-иран. **habīa-* / **hapīa-*, семантическое наполнение которого может отражать как идею обожествленной справедливости, так и идею гостеприимства. Реконструированный этноним относится к носителям скифо-сакских диалектов и возник в результате разделения скифов на две ветви – «скифов европейских» и «скифов азиатских».

Ключевые слова: ономастика, этимология, этнонимия, семантическая реконструкция.

O. V. Ivanenko

(NAS Institute of the Ukrainian Language)

The Circumpontic region ethnonymicon (Etymological touches to the *Abioi* portrait)

The article offers an Iranian etymology for an ethnonym mentioned in Greek and Latin sources – ἄβιοι ‘the most fair / just’ (Homer) / γάβιοι ‘the most hospitable’ (Aeschylus) – and surmises its possible connection with the (East) Iranian reconstructed forms **habīa-* / **hapīa-* denoting both ‘deified justice’ and ‘hospitality’. Probably this ethnonym was used to denote speakers of Skytho-Sakan dialects after the Scythian partition into the European and Asian branches.

Keywords: onomastics, ethnonymy, etymology, semantical reconstruction.

В предлагаемой статье мы хотели бы сосредоточить свое внимание на некоторых аспектах бытования этнонима *абии* в историческом и языковом пространстве, вкратце наметив возможные пути исследования проблемы.

Споры о том, кто скрывается за обозначениями ἀγαυῶν ἰππηιογῶν γλακτοφάγων и ἄβιον τε δικαιοτάτων τ' ἀνδρῶπων, не смолкают до сих пор. Мы же обратимся к началу тринадцатой главы «Илиады», издавна вызывавшей живой интерес исследователей (Pias 1879: XIII, 1–6; Homer 1949: XIII, 1–6):

Ζεὺς δ' ἔπει οὖν Τρῳάς τε καὶ Ἴκτορα νηυσὶ πέλασσεν,
 τοὺς μὲν ἕα παρὰ τῆσι πόνον τ' ἐχέμεν καὶ οἰζὺν
 νωλεμέως, αὐτὸς δὲ πάλιν τρέπεν ὅσσε φαεινῶ,
 νόσφιν ἐφ' ἱπποπόλων θρηκῶν καθορώμενος αἴαν
 Μυζῶν τ' ἀγχεμάχων καὶ ἀγαυῶν Ἰπτημολγῶν
 γλακτοφάγων, ἀβίων τε δικαιοτάτων τ' ἀνθρώπων.

Зевс, приведя и троянцев, и Гектора к стану ахейцев,
 Им предоставил нести пред судами труды и страданья
 Без передышки, а сам перевел свои светлые взоры
 Вдаль, созерцая страну укротителей конских – фракийцев,
 Мисян, бойцов рукопашных, и славный народ гиппемолгов,
 Молокоядных, и племя абийцев, мужей справедливых.

Позднее в «Прометее Прикованном» встречаем следующее упоминание об *абиях* (Aeschyl. 1866: III, 190; Aischylos 1989: 273):

ἔπειτα δ' ἤξεις δῆμον ἐνδικώτατον
 [βροτοῶν] ἀπάντων, καὶ φιλοξενώτατον,
 Γαβίους· ἴν' οὐτ' ἄρυτρον, οὐτε γατόμος
 τέμνει δίκηλλ' ἄρουραν, ἄλλ' αὐτόσποροι
 γύαι φέρουσι βίοτον ἄφθονον βροτοῖς.

Придешь в народ, всех смертных справедливейший
 И всех гостеприимнейший ко странникам –
 К тем габиям, что ни сохой, ни заступом
 Не взрезывают землю, щедродарную
 Плодами, самосеяньем обильными.

В литературе оба фрагмента дискутировались давно. При этом несомненно, что гомеровское ἄβιοι и эсхиловское γάβιοι – названия одного народа и обе глоссы – *справедливейшие из смертных* и *гостеприимнейшие из смертных* – характеризуют именно его. Иначе отсылка к Гомеру у Эсхила отсутствовала бы.

Далее следует отметить еще один интересный факт. Гомеровское «справедливейшие», примененное им исключительно к *абиям*, Эсхил распространяет уже на всех скифов (Aeschyl. 198 Nauck; Aischylos 1989: 273): ἀλλ' ἱπλάκης βρωτῆρες εὐνομοὶ Σκύθαι 'смертные же, что сыром из кобыльего молока [питаются] – справедливые скифы'.

Цитируя этот фрагмент, Страбон замечает: «καὶ Αἰσχύλος δ' ἐμφαίνει συνηγόρων τῶ ποιητῆ φήσας περὶ τῶν Σκυθῶν ... αὕτη δ' ἡ ὑπόληψις καὶ νῦν ἔτι συμμένει παρὰ τοῖς Ἑλλησιν· ἀπλουστάτους τε γὰρ αὐτοὺς νομίζομεν καὶ ἥκιστα κακεντρεχεῖς εὐτελεστέρους τε πολὺ ἡμῶν καὶ αὐταρκεστέρους» 'И Эсхил явно согласен с Гомером [в оригинале – поэтом. – А. И.] ... И это мнение еще и теперь господствует среди греков. Ведь мы считаем скифов самыми прямодушными, меньше всего способными на коварство, а также гораздо более бережливыми и более независимыми, чем мы' (Radt 2003: VII, 3, 7; Strabon 1964: VII, 3, 7). Данные известия чрезвычайно важны, ибо сказанное вполне согласуется с семантикой континуантов арийск. **ariā-* – скифского этнического самоназвания.

Из позднейших упоминаний *абиев* в античных источниках нам интересны тексты, дающие достаточно точную этническую, языковую и территориальную атрибуцию этого народа как «азиатских скифов».

В «Анабасисе» (Arriani 1874: IV, 1, 1), в частности, сказано: «... παρὰ τε Σκυθῶν τῶν Ἀβίων καλουμένων» '... от скифов, именуемых абиями...', с указанием на их проживание в Азии и противопоставление их скифам европейским (Arrian 1993: 140).

От Курция Руфа узнаем, что во время пребывания Александра Македонского в районе Мараканды, к нему прибыли послы от скифов-абиев (Rufus 1908: VII, 6, 11–13): «Legati ... Ambio- gum Scytharum...» 'послы скифов-абиев ...' (Rufus 1963: 273).

Птолемей в «Географии» характеризует местожительство *абиев* так (Πτολεμαῖος 1843: VI, 15, 3): «§. 3. Κατέχουσι δὲ ταύτης τῆς Σκυθίας τὰ μὲν ἀρκτικά τὰ δὲ ὑπὸ τούτος» 'Этой же Скифии местоположение с северной же стороны, у ее [горы Имей. – А. И.] подножия', называя народы, эту часть Скифии населявшие, – Ἀβιοὶ Σκύθαι, Ἰπλοφάγοι Σκύθαι. Название Ἰπλοφάγοι, как резонно полагает А. И. Иванчик, вероятный результат контаминации ἰπλημολγοὶ и γλακτοφάγοι (Ivantchik 2005: 38).

Плиний Старший также помещает *абиев* [*абзоев*] в Азии – возле северной части Каспийского моря (Podosinov 2011: 192–193, 346): «primus sinus appellatur Scythicus; utrimque enim accolunt Scythae angustias et inter se commeant, hinc Nomades et Sauromatae multis nominibus, illinc Abzoae non paucioribus» 'Первый залив называется Скифским. По обе стороны пролива живут скифы и по нему сообщаются между собой: по эту сторону – номады и савроматы под многими названиями, по ту сторону – *абзои* с неменьшим [числом названий]'.

Комментируя отрывки из Руфа и Птолемея, А. И. Иванчик полагает, что в их сообщениях *абии* – «азиатские скифы» и четко отделяются ими от скифов европейских. Очевидно, этой же традиции придерживался и Птолемей, поместивший абиев и скифов в «Скифии за горой Имей», т. е. чуть ли не на крайнем северо-востоке (Ivantchik 1999: 41). Также А. И. Иванчик отмечает, что «среднеазиатские скифы носили общее для всех иранцев самоназвание *Агуā* ... В противном случае появление здесь [у Арриана и Руфа. – А.И.] названия гомеровского народа трудно объяснить ...» (там же, 42).

Переходя к лингвистическому анализу этнонима *абии*, прежде всего необходимо обратить внимание на различие семантики и форм этнонима ἄβιοι / γᾶβιοι, относительно которых можно сказать следующее.

Структурно-семантические реконструкции этнонима представлены, прежде всего, попытками античных комментаторов объяснить этноним ἄβιοι на греческой почве как сочетание ἄ-βίος – в зависимости от семантики префикса (*privativum* или *copulativum*): ‘не-жизненные’, ‘не-живущие’, ‘мало живущие’, ‘плохо живущие’, ‘имеющие неограниченную жизнь’, ‘живущие совместно’, ‘лишенные луков’. Э. Швицер предложил понимать композит как ἄ-copulativum + βίος ‘reich’ (цит. по: Ivantchik 2005: 20). При этом в издании Х. Эрбсе, на которое ссылается А. И. Иванчик, на страницах 393–396 помещены не только возможные толкования этнонима древними авторами, но и сведения об этнической принадлежности их носителей¹.

В различного рода схолиях к Гомеру находим такие объяснения этнонима: в кодексе Δ – ἄβιοι δὲ ἐκλήθησαν ἢ παρὰ τὸν βίον ἢ τὴν βίαν. ἢ ἅμα βίῳ πορευόμενοι – ‘ἄβιοι же они названы или от слова βίος [жизнь], или от βία [сила]’. Далее подан ряд толкований: ‘переезжающие со всем имуществом’, ‘бездомные’, ‘многожизненные’, ‘многолетние’, ‘живущие в кибитках’, ‘незнающие нашей жизни’ (Latyshev 1890: 302–304). У Евстафия Фессалоникийского ἄβιοι – ‘справедливейшие люди’, ибо они умеренны и просты по образу жизни, кормят путников и

¹ В схолиях к варианту *c* ‘Αβίων ἄβίων τε δικαιοτάτων τ’ ἀνθρώπων’ *абии* определяются как один из скифских народов: как скифов их определял Стефан Византийский (Erbse 3, 1974: 394, сноска), в схолиях к варианту *d* ‘Αβίων – скифские кочевники (там же 395; также и в сноске); как сарматы они определены в кодексах схолий А и Т (там же 396).

пересылают их друг другу [здесь слышен отголосок эхилловского «гостеприимные». – А.И.]; ἄβιοι ‘имеющие лук (βίον)’, ‘воздерживающиеся от женщин’, ‘велемощные’ (там же, 308–310). У Стефана Византийского ἄβιοι – ‘однолучники’. У Николая Дамаскина ἄβιοι – ‘не возделывающие земли’ (там же, 252; 456). Аристарх Самофракийский объяснял этноним ἄβιοι как ‘не имеющие (постоянных) средств к существованию’. Никанор Стигматий полагал ‘справедливейшими из смертных’ млекоедов, кобылодоильцев и *абиев* (Erbse 3, 1974: 393).

Отдельный интерес вызывают формы этнонима в латинских источниках, восходящие к утвердившейся в греческой традиции форме ἄβιοι.

Так, приводимая Руфом форма Р. мн. *Ambiorum Scytharum*, скорее всего, – результат порчи этнонима ἄβιοι под влиянием префиксоида лат. *amb-*, *ambi-* ‘кругом, вокруг, около’, *amb-io* ‘обходить, огибать, ходить вокруг’, ‘окружать, огибать, опоясывать’ (Dvoretzkiy 1976: 64). Возможно, переосмысление этнонима ἄβιοι и употребление его в форме *Abii* (у Руфа – **Ambii*) связано с проживанием этой группы восточноиранских племен вдоль северного побережья (= *вокруг*) Каспийского моря.

Отмеченная же у Плиния форма лат. *Abzoe* – результат ошибочного понимания этнонима ἄβιοι как ἄ-βίος ‘не-жизненные’, ‘не-живущие’ (см. выше), а точнее – ‘не имеющие средств к существованию’: ср. лат. *ab-*, *abs-* – префикс со смыслом ‘отделения, отсечения’, ‘снятия’, ‘удаления’, ‘отклонения, отказа’ (Dvoretzkiy 1976: 11) + др.-гр. ζωή ‘жизнь’, ‘средства жизни, средства существования’ (Dvoretzkiy 1958: I, 738).

Относительно форм этнонима отметим, что вполне логичным представляется членение интересующего нас фрагмента, принятое в издании А. Наука, – ἀγαῶν Ἰππυμολῶν γλακτοφάγων, ἀβίων τε δικαιοτάτων τ’ ἀνθρώπων (где два фрагмента вполне логично отделены запятой), – и определение этнонима ἄβιοι как скифского еще Диофантом и Александром Полигистором, а позднее – Стефаном Византийским (Erbse 3, 1974: 394–395).

Что ж до объяснения (нигде более не встречающейся) формы γάβιοι, то нам трудно согласиться с предположением А. И. Иванчика о спутывании гаммы и тау в маюскульном письме по типу γ’ ἄβιοι или τ’ ἄβιοι у самого Эхила или в рукописи D Гомера (Ivantchik 2005: 32), где отмечено написание τ’ ἄβιοι (Piias 1879: 1, сноска). К сожалению, объяснение А. И. Иванчика

проясняет *написание* этнонима, оставляя при этом неясной его *внутреннюю форму*.

Нельзя согласиться и с тем, что в маюскульном письме в рукописи, например, «Эфемерид» Александра, зафиксирована описка: АΒΙΟΙ вместо ΑΡΙΟΙ (Ivantchik 1999: 42). Так, С. Р. Тохтасьев подобную описку справедливо отрицал, отмечая при этом, что грекам был известен этноним Ἄρ(ε)ῖοι < др.-перс. *Naraiva-* (Tokhtasyev 2008: 195).

В то же время, догадка А. И. Иванчика о связи этнонима *абии* с арийск. **ari̯a-*, **āri̯a-* как названием группы скифских племен, в случае ее дальнейшей разработки, позволила бы направить этимологические поиски в (восточно)иранское русло.

Иранская этимология этнонима была предложена С. Р. Тохтасьевым, видевшим для скиф. ἄβιοι в качестве возможного этимона **āb(i)ya-*, **ābaya-* < др.-иран. *āb(ā)*, *ābhā-* ‘блеск, красота’ или **habā-*, др.-инд. *sabha-* ‘собрание’ (Tokhtasyev 2008: 195). Однако обе версии, к сожалению, никак не перекликаются с глоссами Гомера и Эсхила об *абиях* и не объясняют самого факта их [глосс] существования.

Напротив, анализ форм этнонима наводит на мысль о том, что и гомеровское ἄβιοι, внешне напоминающее ионийскую форму с псилозой начального *h-*, и отмеченное у Эсхила γάβιοι, вряд ли могут быть удовлетворительно объяснены на греческой почве. Полагаем, что в случае с формой ἄβιοι перед нами – результат ионийской адаптации иранского названия с начальным *h-*, тогда как форма γάβιοι заимствована Эсхилом «в чистом виде» не у Гомера, а из другого, независимого, источника. Соответственно, новые этимологические возможности в поисках непротиворечивого объяснения этнонима ἄβιοι / γάβιοι открываются только при выходе за пределы греческого мира.

Исходя из той предпосылки, что поиск **ЭТИМОЛОГИИ ЭТНОНИМА** ἄβιοι / γάβιοι следует вести в иранской среде, мы предполагаем, что этноним, называющий одно или несколько восточноиранских = *арийских* племен, имеет (восточно)иранское происхождение и является достаточно точным эквивалентом (а по сути – калькой) этнонима арийск. **ari̯a-*, **āri̯a-*. Полагаем также, что этноним γάβιοι отражал процесс разделения скифов – *ариев* и применялся к той части (прото)сакских племен, которые, согласно В. И. Абаеву, в первой половине I тыс. до н. э. ушли далеко на восток, в Среднюю Азию, и до границ Китая (Abayev 1995: 468–469).

Более того, к VIII в. до н. э. – времени первого упоминания *абиев* в источниках, в восточноиранской среде должно было наметиться и некое диалектное членение: с определенной долей условности традиционно выделяют *скифский язык* – язык скифо-сарматских племен Северного Причерноморья, Приазовья и Северного Кавказа и *сакский язык* – язык *сакских племен* Восточного Туркестана (Oransky 1979: 13).

Отправной точкой в понимании генезиса этнонима $\gamma\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ и его этимологизации, на наш взгляд, является этноним **ari̯a-*, в прошлом – социальный термин, имевший в арийской среде весьма широкое семантическое наполнение, сформированное еще до разделения ариев на *индоариев* и *иранцев*.

Этноним иран. **ari̯a-*, **āri̯a-* ‘ариец, иранец’ восходит к арийск. **ari̯a-* ‘ариец’ ← ‘гостеприимный хозяин дома, господин’ ← ‘чужак, не враждебный ведическому обществу и культуре’. Первоначальное же значение **āri̯a-* – ‘оказывающий гостеприимство чужому’ ~ и.-е. **ari̯o-* ‘господин; свободный человек’ (Rastorgueva, V. S., Edel’man 1, 2000: 222–223). При этом, как свидетельствует употребление др.-инд. *arí* в ведических гимнах, данный социальный термин всегда обозначает человека, принадлежащего к тому же народу, что и автор гимна, и никогда – иначе (Benveniste 1995: 242–243).

С арийск. **ari̯a-*, **āri̯a-* неразрывно связано другое важное в жизни ариев понятие – иран. **arta* : **rta-* ‘истина; справедливость; мировой порядок; право; закон; священный порядок; персонифицированное божество истины, мирового порядка Арта, Аша’ ← ‘подходящий, правильный’ < **rta-* ‘подходящий, годный, правильный’, ‘правда, истина; священное установление’, ‘закон’ ~ и.-е. **r-tó-* (из и.-е. **art-* ?) ‘правильный, истинный’ ← ‘соединенный, скрепленный’ (Rastorgueva, Edel’man 1, 2000: 207). Эта, одна из определяющих для арийского общества идей, – справедливости в целом и персонализированной обожествленной справедливости, достаточно широко отражена в индо-иранском (в частности, западно- и восточноиранском) материале.

Далее необходимо ответить на два взаимосвязанных вопроса: 1) какими путями этноним $\gamma\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ / $\gamma\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ мог проникнуть в греческую культурно-языковую среду и 2) каким образом два различных объяснения этнонима – «справедливое» и «гостеприимное» – могут передавать внутреннюю форму одного и того же названия?

Ответ на первый из вопросов связан с обширными разнонаправленными торговыми связями ионийцев с Северным Причерноморьем и Ближним Востоком и допускает три возможных решения.

Первое предполагает, что в греческой среде этноним ἄβιοι / γάβιοι в адаптированном виде повторяет семитское слово, калькирующее близко к смыслу этноним иран. **ariā-*, **āriā-*: ср., напр., аккад. *habu* ‘давать убежище’ (CDA 2000: 100), семантически весьма сходное с **ariā* ‘гостеприимный’. При этом следует допустить проникновение в греческую среду этнонима (как и сюжета об *абиях* в целом) через ближневосточные источники.

Второе состоит в том, что источником заимствования могло выступать слово типа хетт. *hap(p)-* ‘соединять, присоединять’; ‘устраивать что-л., получаться, удаваться’, восходящее к и.-е. **A₁ep-* ‘соединять, присоединять’ (Puhvel 3, 1984: 112, 114) или к **h₂ep-* ‘то же’ (Kloekhorst 2008: 293–294). В случае происхождения этнонима из анатолийских языков, форму γάβιοι следовало бы рассматривать как заимствование из хеттских, а форму ἄβιοι – из лувийских диалектов, для которых характерны формы без начального *h-*.

Третье подразумевает, что обе глоссы – «справедливая» и «гостеприимная» – отражают внутреннюю форму одного и того же иранского этнонима. Анализ приводимого ниже материала позволяет нам с достаточной уверенностью высказаться в пользу именно этой этимологической возможности.

Соответственно, ответ на второй – семантический – вопрос лежит в плоскости этимологии и связан с реконструкцией этнонима (вост.)-иран. **habīa-* / **hapīa-* – субстантивированного прилагательного с суфф. *-īa* < арийск. **-ya-* со значением адъективизации (Gertsenberg 1973: 243) от основ **haba-* / **hapa-*. Основания для такой реконструкции мы видим в эсхилловском γάβιοι. При этом семантика восстанавливаемого нами этнонима вполне могла коррелировать как с гомеровским «справедливейшие из смертных», так и с эсхилловским «гостеприимнейшие из смертных», а сам этноним должен был обозначать носителей сакских диалектов.

В доступных нам источниках этноним зафиксирован в формах, где (в случае с **hapīa-*) на месте иранского *-p-* [орфографически следовало бы ожидать *-π-* или *-ρ-*] стоят *-β-* или *-b-*. При этом отметим, что в древнеиранский период озвончение **hap-* > **hab-* не происходило. А, следовательно, форма **hab-*

могла возникнуть из **hap-* только в результате искажения последней в неиранских языках с последующей трансляцией озвонченной формы в устную и письменную речь: ср., напр., название области *Parsuaš*, отмеченное в халдских надписях как *Baršua* (Sokolov 1979: 235). Соответственно, реконструкция обеих предложенных форм вполне допустима. И, соответственно, допустимы две этимологии.

Первая предполагает связь этнонима (вост.-)иран. **hap̄ia-* с иран. **hap-* ‘брат, схватывать; принимать (во внимание); придерживаться чего-л.’; ‘держат, поддерживать; охранять; заботиться’ (?) < арийск. **sap-*: ср. авест. *hap-* ‘схватывать, держать’; ‘поддерживать’, контекстуально – в отношении Арты – ‘почитать’, авест. *hap-* (3-е л. ед. ч. наст. вр. *hap̄i* ‘относится внимательно; почитает (по отношению к Арте)’, согд. христиан. *pw'dy* < **hapa-* + **uād-* ‘святилище; место поклонения; алтарь’. Ср. еще др.-инд. *sapati*, гр. ἄπτοσι ~ и.-е. **sep-* (Rastorgueva, Edel'man 3, 2007: 361–362).

Таким образом, у нас появляются вполне реальные основания рассматривать (вост.-)иран. **hap̄ia-* ‘гостеприимный’ в связи с эхилевским ἄβιοι ‘гостеприимнейшие из смертных’, видя в последнем объяснение восточноиранского этнонима. Данная реконструкция семантически также достаточно близка к иран. **ariā-*, **āriā-* ‘оказывающий гостеприимство чужому’. Точнее всего важная для нас идея гостеприимства отражена в производном др.-инд. *saparya* ‘оказывать любезный прием (возможно, от утраченного слова *sapar*)’ (MW 1148), восходящем, на наш взгляд, к другим значениям *saparya* – ‘служить внимательно, почитать, поклоняться, обожать’; ‘предлагать или посвящать с почтением’ (MW 1148) ~ арийск. **sap-ariā-* и далее – к и.-е. **sep-eliō-* ~ **sep-el-* ‘забота, глубокое уважение’ (Pokorny 1959: 909).

С другой стороны, определение (вост.-)иран. **hap̄ia-* как ‘справедливый’ также вполне согласуется с гомеровским ἄβιοι ‘справедливейшие из смертных’. Семантика этнонима могла развиваться либо вследствие эволюции ‘почитать’ → ‘воздавать должное (в знак уважения)’ → ‘поступать справедливо’, либо (что предпочтительнее) была приобретена в результате сходства значений иран. **hap-* ‘почитать (об Арте)’ и арийск. **rta-* ‘правда, истина; священное установление’, ‘закон’ (Rastorgueva, Edel'man 1, 2000: 207).

Указанная связь наиболее рельефно проступает в религиозно-правовой формуле: индоиран. **√sap- r̄-ta-m* ‘удерживать

правду’, ср. др.-инд. *ṛtám sapāmi* в Ригведе, авест. *ašəm ... haptī* – в Яштах (Gertsenberg 1973: 90), а также др.-инд. *ṛitá-sap* (в сильной форме – *ṛitá-sáṃ*) ‘связанный или совершающий культовые действия, или совершающий благочестивые дела (о людях)’, ‘принимающий поклонение, связанный с поклонением или духовной деятельностью (о богах)’ в Ригведе (MW 223).

В т о р у ю э т и м о л о г и ю , действительно, можно связывать с иран. **hab-*, развивая (модифицированно) одну из версий С. Р. Тохтасьева (Tokhtasyev 2008: 195).

Однако, на наш взгляд, точнее будет постулировать существование формы (вост.-)иран. **habja-*: ср. эсхилловское $\gamma\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ – единственное документально засвидетельствованное (в греческой адаптации), иранское соответствие др.-инд. *sábhya-* (: др.-инд. *sabhá* и родственное авест. **habā-* ‘клан, народ’). При этом для др.-инд. *sábhya-* ‘в собрании находящийся, к собранию принадлежащий, учтивый, ловкий, образованный’ М. Майрхофер предполагает исходное значение ‘собрание людей для ученого спора или словесных баталий’ (KEWA III, 433).

Относительно реконструкции **habja-* ‘справедливый’ ср.: $\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ (< $\gamma\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$) ‘справедливейшие из смертных’, др.-инд. *sábhya-* ‘помощник в ассамблее или совете, особенно оценщик, судья’ (MW 1151), а также коррелирующее с ним словообразовательно и семантически *sabhá* ‘собрание, сборище’, ‘дворец или зал собраний’, ‘царский двор’, ‘зал суда’ (Kochergina 1996: 691).

В плане реконструкции **habja-* ‘гостеприимный’ ср.: $\gamma\acute{\alpha}\beta\iota\omicron\iota$ ‘гостеприимнейшие из смертных’, др.-инд. *sábhya-* ‘учтивый, ловкий, образованный’ (KEWA III, 433), а также др.-инд. *sabhá* ‘дом для жилья и пристанища путников’, ‘столовая’ (MW 1151).

Семантика обеих реконструированных форм в целом совпадает со «справедливо-гостеприимной» семантикой иран. **ariā-*, **āriā-* и **arta* : **rta-*. Еще одно значение, роднящее **habja-* с **ariā-*, – указание на принадлежность некоего человека к высшим слоям общества, – отражено в др.-инд. *sábhya-* ‘человек благородного происхождения’ (MW 1151).

* * *

Подытоживая достаточно обширный материал, можно констатировать следующее.

1. Этноним (вост.-)ир. **habja-* / **hariā-* возник в (восточно)-иранской среде как название азиатских скифов, отражающее

сложный набор морально-этических и правовых норм арийского общества.

Именование же у Гомера *абиев* «справедливейшими», а у Эсхила – «гостеприимнейшими» связано со сходством внутренней формы (вост.)-иран. **habja- / *harja-* с иран. *āria-*, общим семантическим знаменателем для которых выступали иранские и индоарийские рефлексы арийск. **rta-*.

2. Вероятную причину возникновения этнонима (вост.)-иран. **habja- / *harja-* мы видим в разделении скифов (общим названием которых выступало иран. *āria-*) на две ветви, вследствие чего возникла необходимость различать *скифов европейских*, обитавших в Европе и на Северном Кавказе, и *скифов азиатских* – скифо-саков, населявших Памиро-Гиндукушский регион и прилежащие области и имевших достаточно продолжительные и тесные контакты с обитавшими по соседству носителями индоарийских диалектов. В качестве названия носителей скифо-сакских диалектов наиболее подходящим оказалось (вост.)-иран. **habja- / *harja-*, семантически тождественное этнониму *āria-*.

3. Поскольку социальный термин *āria-* обозначал *только соплеменника*, то возникновение нового этнонима **habja- / *harja-* было неизбежно и, вероятно, происходило в восточноиранской среде. Закрепление же за азиатскими скифами этнонима с *положительной* семантикой свидетельствует о том, что перед нами, скорее всего, самоназвание носителей сакских диалектов. Хотя исключать присвоение им этнонима носителями западноиранских диалектов также нельзя.

Литература

- Abayev, V. I. 1995: [Towards the homeland and antiest migrations of the Indo-Iranian populations]. In: *Izbrannyje trudy: Religiya, folklor, literatura*. II. Vladikavkaz. P. 458–471.
- Абаев, В. И. 1995: К вопросу о прародине и древнейших миграциях индоиранских народов. В сб.: *Избранные труды: Религия, фольклор, литература*. II. Владикавказ, 458–471.
- Aeschyl. 1866: *Tragicorum graecorum fragmenta*. Recensuit Avgustus Nauck. Lipsae. MDCCCXVI [1866].
- Aischylos 1989: *Tragedii [Tragidies]*. Moscow.
- Эсхил 1989: *Трагедии*. Пер. Вяч. Иванова. М.
- Arrian 1993: *Pohod Alexandra [Alexander's campaign]*. Moscow.
- Арриан 1993: *Поход Александра* / Пер. М. Е. Сергиенко. М.
- Arriani 1874: *Arriani anabasis*. Recognovit Carolus Abicht. Lipsae: In Aedibus B.G. Taubneri, MDCCCLXXVI [1874].

- Benveniste, E. 1995: *Slovar' indoevropskikh socialnykh terminov* [A dictionary of the Indo-European social terms]. Moscow: Progress Univers.
- Бенвенист, Э. 1995: *Словарь индоевропейских социальных терминов*. М.
- CDA 2000: *A Concise dictionary of Accadian*, edited by Jeremy Black, Andrew George, Nicholas Postgate with the assistance of Tina Breckwoldt, Graham Cunningham, Marie-Christine Ludwig, Clemens Reichel, Jonathan Blanchard Smith, Junko Taniguchi and Cornelia Wunsch. 2nd (corrected) printing. Wiesbaden.
- Dvoretzkiy, I. Kh. 1958: *Drevnegrechesko-russkiy slovar'* [Ancient Greek-Russian Dictionary]. Moscow.
- Дворецкий, И. Х. 1958: *Древнегреческо-русский словарь*. М.
- Dvoretzkiy, I. Kh. 1976: *Latinsko-russkiy slovar'* [Latin-Russian Dictionary]. Moscow.
- Дворецкий, И.Х. 1976: *Латинско-русский словарь*. М.
- Erbse, H 1974: *Scholia graeca in Homeri iliadem* (scholia vetera). Recensuit Hartmvt Erbste. Volumen tertium. Scholia ad libros К-Э continens. Berolini: Apud Walter de Gruyter et socios. MCMLXXIV [1974].
- EWA – Mayrhofer M. 1986–2001: *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*. Heidelberg: Carl Winter.
- Gertsenberg, L. G. 1973: *Morfologicheskaya struktura slova v drevnih indoiranskikh yazykakh* [The morphological structure of word in the Ancient Indo-Iranian languages]. Leningrad.
- Герценберг, Л.Г. 1973: *Морфологическая структура слова в древних индоиранских языках* / Отв. ред. В. А. Лившиц. Л.
- Homer, 1949: *Iliada* [The Iliad]. Leningrad.
- Гомер 1949: *Илиада* / Пер. В.В. Вересаева. Л.
- Homeri 1879: *Ilias*. Cum potiore lectionis varietate. Edidit Augustus Nauk. Berolini: Apud Weidmannos. MDCCCLXXIX [1879]. V. I.
- Ivantchik, A. I. 1999: [There 'Milk eaters' and the 'abioi' of 'The Iliad'. The Homeric passage in the Classic literature and the origin of the Scythians idealization problems]. In: *The Earliest States of Eastern Europe. 1996–1997: The Nothern Black Sea Shore in Antiquity*. Moscow.
- Иванчик, А. И. 1999: «Млекоеды» и «абии» «Илиады». Гомеровский пассаж в античной литературе и проблемы возникновения идеализации скифов. В сб: Подосинов А. В. (отв. ред.). *Древнейшие государства Восточной Европы. 1996–1997 гг.: Северное Причерноморье в античности. Вопросы источниковедения*. М.
- Ivantchik, A. I., 2005: *Nakanune kolonizatsii. Severnoye Prichernomorie i stepnye kochevniki VIII–VII vv. do n. e. v antichnoj literaturnoj traditsii. Folklor, literatura i istoriya* [Before the colonization. Nothern Sea Shore and the steppe nomads of the VIII–VII A.D. in the ancient literary tradition. Folklore, literature and history]. Moskow.

- Иванчик, А. И. 2005: *Накануне колонизации. Северное Причерноморье и степные кочевники VIII–VII вв. до н. э. в античной литературной традиции: фольклор, литература и история*. М.
- KEWA – Mayrhofer, M. 1956–1976: *Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen*, Bd 1–4. Heidelberg.
- Kloekhorst A., 2008: *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon* (= Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series. Ed. by A. Lubotsky Vol. 5.). Leiden; Boston.
- Kochergina, V. A. 1996: *Sanskritsko-Russkiy slovar'* [A Sanskrit-Russian dictionary]. Moscow.
- Кочергина, В. А., 1996: *Санскритско-русский словарь*. М.
- Latyshev, V. V. 1890: *Izvestiya drevnih pisateley grecheskih i latinskih o Skifii i Kavkaze. Sobral i izdal s russkim perevodom V. V. Latyshev. Tom I. Grecheskiye pisateli. Prilozheniye k 'Zapiskam Imperatorskogo Russkogo arheologicheskogo obschestva'*. Sanktpeterburg [The ancient Greek and Roman authors reports on there Skythia and Caucasus. Collected and edited by V.V. Latyshev. Vol. I. The Greek authors. A Supplement to the Imperor Russian archeological society]. Sankt-Peterburg.
- Латышев, В. В. 1890 – *Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. Собрал и издал с русским переводом В. В. Латышев. Том I. Греческие писатели. Приложение к «Запискам Императорского Русского археологического общества»*. Санктпетербург.
- MW – Monier Williams, M. 1899: *A Sanskrit-English dictionary: Etymologically and philologically arranged with special reference to Cognate Indo-European languages*. Oxford: The Clarendon Press. (2008 revision).
- Oransky, I. M. 1979: [Introduction. Iranian languages in the historical coverage]. In.: *Osnovy iranskogo yazykoznaniya: drevneiranskiye yazyki* [Fundamentals of Iranian Studies. Ancient Iranian Languages]. Moscow, 10–128.
- Оранский, И. М. 1979: Введение. Иранские языки в историческом освещении. В сб.: *Основы иранского языкознания: древнеиранские языки*. М., 10–128.
- Podosinov, A. V., Skrzhinskaya, M. V. 2011: *Rimskiye geograficheskiye istochniki: Pompony Mela i Pliny Starshy* [The Roman Geographical Sources: Pomponius Mela and Pliny the Elder]. Moscow.
- Подосинов, А. В., Скржинская, М. В. 2011: *Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий*. М.
- Pokorny, J. 1959: *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. Bern; München. Bd. I.
- Πτολεμαῖος 1843: *Claudii Ptolemaei Geographia*. Edidit Carolus Fridericus Nobbe, rector Schol. Nicol. in Univ. Litt. Lips. Professor. Editio stereotypa. Lipsiae. Tom. I.
- Puhvel, I. 1984: *Hettite Etymological Dictionary*. Berlin; New York; Amsterdam. V. 1–8.

- Radt, S., 2003: *Strabons Geographia*. Herausgegeben von Stefan Radt. Buch V–VIII: Text und Übersetzung. Hottingen, Bd. 2.
- Rastorgueva, V. S., Edel'man, D. I. 2000–2015: *Etimologicheskiy slovar' iranskikh yazykov* [*Etymological Dictionary of the Iranian Languages*]. Moscow.
Расторгуева, В. С., Эдельман, Д. И., 2000–2015: *Этимологический словарь иранских языков*. М.
- Rufus, Q. Curtius 1908: *Historiarum Alexandri regis Macedonum. Libri qui supersunt. Iterum recensuit Edmundus Hedicke. Editio maior*. Lipsae, MCMVIII [1908].
- Rufus, Q. Curtius 1963: *Istoriya Aleksandra Makedonskogo. Sohranivshiyesya knigi* [*The history of Alexander the Great. The extant books*]. Moscow.
Руф, Квинт Курций 1963: *История Александра Македонского. Сохранившиеся книги*. Москва.
- Sokolov, S. N. 1979: [Old Persian language]. In.: *Osnovy iranskogo yazykoznaneya: drevneiranskiye yazyki* [*Fundamentals of Iranian Studies. Ancient Iranian Languages*]. Moscow, 234–271.
Соколов, С. Н. 1979: Древнеперсидский язык. В сб.: *Основы иранского языкознания: древнеиранские языки*. М., 234–271.
- Strabon, 1964: *Geografiya. V 17 knigah* [Strabo. Geography. In 17 books]. Leningrad.
- Tokhtasyev S. R. 2008: [Review of A. I. Ivantchik's book «Before the colonization. Northern Sea Shore and the steppe nomads of the VIII–VII A.D. in the ancient literary tradition. Folklore, literature and history»]. *Vestnik drevney Istorii* [*Journal of Ancient History*] 1, 193–204.
Тохтасьев, С. Р. 2008: [Рец. на]: А. И. Иванчик. Накануне колонизации. Северное Причерноморье и степные кочевники VIII–VII вв. до н. э. В античной литературной традиции. Фольклор, литература и история. Москва–Берлин: Палеограф, 2005. 312 с. (Pontus septentrionalis III). *Вестник древней истории* 1, 193–204.